**Аналитическая справка**

 **по итогам проведения ВПР по русскому языку во 2 - х и 5- хклассах муниципального образования – городской округ город Касимов**

В соответствии с приказом Министерства образования Рязанской области от 27.10.2016 г. № 356 «О проведении апробации Всероссийских проверочных работ во 2 и 5 классах по учебному предмету «Русский язык», приказом управления образования администрации муниципального образования – городской округ – город Касимов от 27.10.2016г. № 232 «Об участии в проведении Всероссийской проверочной работы во 2 и 5 классов по русскому языку», порядком проведения Всероссийских проверочных работ по русскому языку во 2 и 5 классах были проведены мониторинговые исследования в 2 классах 9 ноября 2016 года.

 **Цель** проведения Всероссийских проверочных работ – обеспечение единства образовательного пространства Российской Федерации и поддержка реализации Федерального государственного образовательного стандарта за счет предоставления организациям, осуществляющим образовательную деятельность, единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений по русскому языку.

 В апробации ВПР приняли участие 168 (96%) учеников вторых классов, МБОУ «СШ №1» - 78 человек, МБОУ «СШ №4» - 90 человек.

Сравнительный анализ выполнения ВПР во 2 классах.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ «СШ №1» | МБОУ «СШ №4» | По городу |
| количество человек | % | количество человек | % | количество человек | % |
| «5» | 44 чел. | 57 % | 24 чел. | 27% | 68 чел. | 41 % |
| «4» | 26 чел. | 33 % | 50 чел. | 56% | 76 чел. | 45 % |
| «3» | 8 чел. | 10 % | 16 чел. | 17 % | 24 чел. | 14 % |
| «2» | 0 чел. | 0 % | 0 чел. | 0 % | 0 чел. | 0 % |

Из данных таблицы видно, что успеваемость по городу и по каждой школе в отдельности составила 100 %, качество знания – 86 % (МБОУ «СШ №1» - 90 %, МБОУ «СШ №4»– 83 %).

Максимальное количество баллов (21 б.) за диагностическую работу получили 16 человек (10 %), (МБОУ «СШ №1» - 9 чел., МБОУ «СШ №4» - 7 чел.), минимальное (8б.) – 2 человека (1%).

 Сравнивая оценки за 1 четверть и оценки, полученные за ВПР, можно сделать следующий вывод:

 57 второклассников (**31 %)** (МБОУ «СШ №1» - 47 чел., МБОУ «СШ №4» - 10 чел.) написали проверочную работу на 1 балл выше оценок за четверть, так как предложенный для списывания текст был небольшим по объёму и не требовал от учащихся применения орфографических правил.

105 обучающихся (**65 %)** (МБОУ «СШ №1» - 29 чел., МБОУ «СШ №4» - 76 чел.) подтвердили оценки, полученные по русскому языку за 1 четверть в 2016 – 2017 учебном году.

 6 учеников (**4 %)** (МБОУ «СШ №1» - 2 чел., МБОУ «СШ №4» - 4 чел.) написали контрольную работу на балл ниже. У данных учащихся низкая мотивация к учению и не в полной мере сформированы регулятивные универсальные учебные действия.

Анализ ошибок, допущенных при списывании текста, показал,что 115 учеников (**68 %)** (МБОУ «СШ №1» - 60 чел., МБОУ «СШ №4» - 55чел.) записали текст без орфографических ошибок, без пунктуационных ошибок - 153 обучающихся (**91 %)** (МБОУ «СШ №1» - 76 чел., МБОУ «СШ №4» - 77 чел.). 46 второклассников (**28 %)** допустили ошибки на пропуск и замену букв.

Умение пользоваться алфавитом для упорядочивания слов показали 132 ученика (**79 %)**(МБОУ «СШ №1» - 66 чел., МБОУ «СШ №4» - 66 чел.)**,** 36 обучающихся (2**1 %**)допустили ошибки.

Умение составлять предложение и записывать его с соблюдением орфографических и пунктуационных норм показали 120 обучающихся (**71 %)**(МБОУ «СШ №1» - 62 чел., МБОУ «СШ №4» - 58 чел.).

 98 второклассников (**58 %**) (МБОУ «СШ №1» - 55 чел., МБОУ «СШ №4» - 43 чел.) продемонстрировали высокий уровень умения определять буквенный и звуковой состав слов, находить слова с заданным звуковым составом. 33 ученика (**20 %)** с заданием не справились.

Также затруднения у второклассников вызвало задание на анализ слоговой структуры слова (деление слов на слоги, используя вертикальную черту и деление слов для переноса). 93 ученика (**55 %**)сделали ошибки, 22 второклассника (**12 %)**  задание не выполнили. Это связано с тем, что развитие фонематического слуха на уроках русского языка проводится не систематически.

Всероссийская проверочная работа по русскому языку позволила выявить высокий уровень владения учащимися базовыми предметными правописными и учебно – языковыми фонетическими и синтаксическими умениями.**96 %** второклассников подтвердили свои знания, показали качественный результат усвоения учебного материала по русскому языку, умение применить полученные знания для решения предложенных заданий.

Всероссийская проверочная работа по русскому языку позволила объективно оценить уровень сформированности предметных и метапредметных образовательных результатов учащихся 2 классов, а также выявить проблемы в освоении программы русского языка.

 Школьным и муниципальной методическим службам, учителям необходимо проанализировать полученные результаты, скорректировать дальнейшую работу по формированию предметных и метапредметных умений в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами.

Рекомендации:

1. Руководителям МБОУ «СШ № 1» и МБОУ «СШ № 4» (Федюниной Е.В., Трифоновой Л.А.) проанализировать результаты мониторинговых исследований в разрезе ОУ;
2. Директору МБОУ «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи «Доверие»(Журавлевой И.А.) организовать межведомственное взаимодействие с ОУ города по организации групповых логопедических занятий с учащимися 1 – 2 классов.
3. Руководителю ГМО начальныхклассов (Ивановой Н.П.) разработать методические рекомендации, содержащие конкретные задания, направленные на развитие фонематического слуха.
4. Заместителям директоров по УР (Клюкиной Н.В., Фроловой Л.И.) организовать обсуждение результатов мониторинговых работ, акцентировав внимание на выяснении причиннеуспешного выполнения отдельных групп заданий и определения путей их предупреждения и коррекции.

**10 ноября 2016 года были проведены Всероссийские проверочные работы** в 5классах МБОУ «СШ№1» (87 чел.) и МБОУ «СШ№4»(83 чел.).Всего вапробацииВПР принялиучастие170учеников5-ых классов, что составило 96,6 % от общего числа пятиклассников города Касимова.

Работа состояла из двух частей:

Заданием первойчасти представляло собой контрольное списывание текста, в котором учащиеся должны были раскрыть скобки, вставить пропущенные буквы и знаки препинания.

Вовторойчастипроверялись знания учащихся по разделам: фонетика (задание№2), морфемика (задание №3), морфология (задание№4) и синтаксис (задание №5).

**Результаты выполнения заданий представлены в таблице:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во писавших | Максимальный балл (15б.) | Минимальный балл (5-7 б.) | Успеваемость | Качество знаний  | Средний балл |
| МБОУ«СШ №1» | 87 | 11 чел. (12,6%) | 6 чел (6,8%) | 86 чел. (98,9%) | 83,3% | 11,3 |
| МБОУ«СШ №4» | 83 | 4 чел. (5%) | 10 чел. (12%) | 80 чел. (96,4%) |  | 10,3 |
| Итого | 170 | 15чел. (8,8%) | 16 чел. (9,4%) | 166 чел (97,6) | 77,7% | 10,8 |

Подтвердили свои годовые оценки за 4 класс - 35 чел.(40%)МБОУ

«СШ№1» и 63 чел. (76%).МБОУ «СШ№4»

**Общий показатель -** 98 чел.(57,6%)

Написали на балл выше 45чел (52%)МБОУ «СШ№1» и 22 чел (26%)МБОУ «СШ№4**». Общий показатель**— 67 чел. (39,4%).

Качество знаний МБОУ«СШ№1» 74 чел. 83,25% и МБОУ «СШ№4» 58 чел. (69,9**) Общий показатель качества знаний - 77,69%132 чел.**

При выполнении **задания 1** учащимися были допущены следующие ошибки:

**Орфографические ошибки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Название орфограммы** | **Кол-во учащихся** **проценты** |
| Проверяемая безударная гласная в корне слова | 52чел. 30,59% |
| Правописание Ь | 43 чел. 25,29% |
| Правописание окончаний глаголов | 38 чел. 22, 35% |
| НЕ с глаголом | 22 чел. 12,94% |
| Правописание предлогов | 21 чел. 12,35% |
| ЧК-, -ЧН-, -НЧ | 27 чел. 15,88% |
| Непроизносимая согласная в корне слова | 20 чел. 11,76% |
| - Правописание Ъ | 15 чел. 8,82% |
| Непроверяемая безударная гласная в корне слова | 1. чел. 8,23%
 |

Незначительное количество ошибок допустили на правописание ЖИ-ШИ, удвоенных согласных, окончаний прилагательных.

Характер ошибок свидетельствует либо о неумении применять правила проверки орфограмм, либо о незнании орфографических правил.

**Пунктуационные ошибки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Название ошибки** | **Кол-во учащихся** |
| Однородные члены предложения | 47чел 27,64% |
| Знак завершения предложения | 28 чел. 16,4% |
| Запятая в сложном предложении | 37 чел. 21,76% |
| Лишняя запятая | 1. чел. 20 %
 |

**Со вторым заданием**(выписать из предложения слово, в котором все согласные звуки мягкие) справились 138 чел.(81,2%). Большинство ошибок заключалось в том, что учащиеся выписывали несколько слов. (32чел. 18,8%).

**С третьим заданием (**разбор слова по составу**)** справились 169 чел (99,5%).

**С четвёртым заданием** (написать над каждым из слов данного предложения часть речи) справились 146 чел.(86%). 24 чел.(14,1%) допустили ошибку, указав части речи не над всеми словами или определив их неправильно. Дети путали существительное с местоимением, а наречие с прилагательным. Это объясняется тем, что у существительных и местоимений вопрос один и тот же, а части речи разные.

**В пятом задании** (подчеркнуть грамматическую основу предложения) справились 155 чел. (91%) . 15 чел.(8,82%) неправильно указали подлежащее.

Всероссийская проверочная работа по русскому языку позволила объективно оценить уровень сформированности предметных и метапредметных образовательных результатов учащихся 2 и 5 классов, а также выявить проблемы в освоении программы русского языка.

Школьным и муниципальной методическим службам, учителям необходимо проанализировать полученные результаты, скорректировать дальнейшую работу по формированию предметных и метапредметных умений в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами.

**Рекомендации:**

1. Руководителям МБОУ «СШ № 1» и МБОУ «СШ № 4» (Федюниной Е.В., Трифоновой Л.А.) проанализировать результаты мониторинговых исследований в разрезе ОУ;

2. Зам.директорам по УР (Куликовой Н.Г., Фоминой М.Н.) организовать обсуждение результатов мониторинговых работ, акцентировав внимание на выяснении причиннеуспешного выполнения отдельных групп заданий и определения путей их предупреждения и коррекции.

3. Руководителям ШМО учителей русского языка и литературы (Рожковой О.А., Кудряшовой Н.В.), методистам школ выяснить причину орфографических и пунктуационных ошибок, допущенных учащимися в проверочной работе и спланировать дальнейшую работу по коррекции знаний, умений и навыков учащихся.

Руководитель ГМО учителей начальных классов Иванова Н.П.

Руководитель ГМО учителей русского языка и литературы Шатунова Т.В.